

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**Agencija za razvoj visokog**  
**obrazovanja i osiguranje**  
**kvaliteta/kvalitete**  
**Banja Luka**



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
**Агенција за развој високог**  
**образовања и обезбјеђивање**  
**квалитета**  
**Бања Лука**

*Agency for Development of Higher Education and Quality Assurance*

Broj: MM 05-33-1-1109 -7/12  
Datum: 25.2.2013. godine

Na temelju članka 49. stavak 1. alineja 5. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine, br. 59/07 i 59/09), u postupku akreditacije visokoškolske ustanove „Univerzitet za poslovne studije“, Banja Luka, a po zahtjevu Agencije za akreditaciju visokoškolskih ustanova Republike Srpske, na temelju mišljenja Povjerenstva stručnjaka koje daje ocjenu i obavlja pregled kvalitete i daju preporuke o akreditaciji visokoškolskih ustanova, ravnatelj Agencije za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta donosi:

## **PREPORUKU O AKREDITACIJI**

### **1. Uvod**

Povjerenstvo stručnjaka koje daju ocjenu i obavlja pregled kvalitete i daje preporuke o akreditaciji visokoškolskih ustanova – „Univerziteta za poslovne studije“, Banja Luka (u daljem tekstu: Povjerenstvo) je imenovano od strane Agencije za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvalitete, Rješenjem broj: MV 05-33-1-549-1/12, od dana 15.06.2012. godine sukladno članku 49. stavak 1. alineja 4. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini, na temelju prijedloga Agencije za akreditaciju visokoškolskih ustanova Republike Srpske u pogledu izbora stručnjaka s utvrđenog Popisa stručnjaka.

Povjerenstvo je obavilo posjetu navedenoj visokoškolskoj ustanovi u razdoblju od 22.10. do 24.10.2012. godine, a rad Povjerenstva se zasnivao na analizi, ocjeni i pregledu kvalitete samoevaluacijskog izvješća visokoškolske ustanove, a u skladu sa Procedurom za akreditaciju visokoškolskih ustanova Agencije za akreditaciju visokoškolskih ustanova Republike Srpske (HEAARS 114: sept. 2011), Odlukom o normama kojima se određuju minimalni standardi u području visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 100/11) i Odlukom o kriterijima za akreditaciju visokoškolskih ustanova u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 75/10).

Nakon obavljene posjete, Povjerenstvo je donijelo završno izvješće o eksternoj evaluaciji u kojem je dalo svoje mišljenje o akreditaciji visokoškolske ustanove „Univerziteta za poslovne studije“.

## 2. Ocjena kvalitete

Ocjena kvalitete donosi se na temelju devet Kriterija za akreditaciju visokoškolskih ustanova u Bosni i Hercegovini iz Odluke o kriterijima za akreditaciju visokoškolskih ustanova u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 75/10) koji se u skladu sa Odlukom o normama kojima se određuju minimalni standardi u području visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 100/11) ocjenjuju opisno i to sljedećim ocjenama:

- potpuno ispunjen,
- znatno ispunjen,
- djelomično ispunjen i
- neispunjen

U pogledu kvaliteta visokoškolske ustanove „Univerzitet za poslovne studije“, Banja Luka, Povjerenstvo je ispunjenost devet kriterija ocijenilo sljedećim ocjenama:

**a) razvoj i strategija visokoškolske ustanove;**

potpuno ispunjen

**b) upravljanje, unutarne osiguranje kvalitete i kultura kvalitete;**

potpuno ispunjen

**c) procedure za osiguranje kvalitete studijskih programa;**

znatno ispunjen

**d) procedure za ocjenjivanje studenata;**

znatno ispunjen

**e) ljudski kapaciteti;**

znatno ispunjen

**f) kvaliteta fizičkih resursa;**

potpuno ispunjen

**g) informacijski sustavi;**

znatno ispunjen

**h) prezentacija informacija za javnost;**

potpuno ispunjen

**i) međunarodna suradnja;**

znatno ispunjen

Uvidom u mišljenje Povjerenstva stručnjaka evidentno je da u samom postupku ocjene ispunjenosti kriterija nije postupljeno u skladu sa Odlukom o normama kojima se određuju minimalni standardi u području visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 100/11), gdje je definirano da „vanjsko osiguranje kvalitete treba dati jasan odgovor na dostignutost Standarda za unutarne osiguranje kvalitete i ispunjenost kriterija za akreditaciju.“ Konkretno, u opisu ocjene ispunjenosti kriterija nije jasno da li su predmet ocjene bili i svi podkriteriji od devet kriterija za akreditaciju visokoškolskih ustanova:

#### *a) RAZVOJ I STRATEGIJA VISOKOŠKOLSKE USTANOVE*

Povjerenstvo je konstatiralo da ustanova ima izrađenu i usvojenu strategiju, koja je javno dostupna, da su u njejoj pripremi sudjelovale zainteresirane strane, te da je njome utvrđena misija i vizija, osnovni i strateški ciljevi. **Povjerenstvo je u mišljenju propustilo konstatirati kada je strategija izrađena, tko ju je i kada usvojio, koje su zainteresirane strane sudjelovale u njezinom razvoju, jesu li misija i vizija adekvatni i primjereni ovoj visokoškolskoj ustanovi, koliko je strateških ciljeva utvrđeno strategijom, te jesu li oni relevantni.** Dakle, u tom smislu nedostaju dokazi i navodi koji bi poduprijeli ovakvo mišljenje Povjerenstva. Povjerenstvo je također konstatiralo u mišljenju da nedostaje preciznija strategija međunarodne suradnje, strategija znanstveno-istraživačkog rada i strategija razvoja vlastitog kadra. Budući da su za jednu visokoškolsku ustanovu tipa sveučilišta ciljevi poput razvoj vlastitog kadra, razvoja znanstveno-istraživačkog rada i međunarodne suradnja zapravo ključni, da se zaključiti da je **Povjerenstvo u mišljenju konstatiralo da utvrđeni ciljevi nisu relevantni.** Osim toga, iz navedene Preporuke Povjerenstva iznesene u mišljenju da se u izradu strategije ubuduće trebaju uključiti predstavnici tržišta rada da se zaključiti da **nisu kontaktirane sve relevante zainteresirane strane.** Povjerenstvo je nadalje konstatiralo da su u sustavu strateškog planiranja na ovoj ustanovi precizno definirani i regulirani sustav i procedure za praćenje ispunjenja planova i realiziranje strateških ciljeva, no istodobno je konstatirano da nisu navedeni detaljniji primjeri prilagođavanja i poboljšanja razvoja. Ova dva navoda su međusobno proturječni. Osim toga, **sustav strateškog planiranja uopće nije opisan, a stupanj njegovog razvoja u mišljenju nije utvrđen (je li taj sustav samo „na papiru“, ili je već bilo evaluacija strategije), na čemu se on temelji, kako ide linija izvješćivanja o ispunjenosti ciljeva itd.** U mišljenju nije navedeno ni kada je strategija donesena, pa se samim time ni neizravno ne može zaključiti stupanj njezine realizacije.

#### *b) UPRAVLJANJE, UNUTARNJE OSIGURANJE KVALITETE I KULTURA KVALITETE*

Prema procjeni Povjerenstva, sve stavke kriterija utvrđene su kao potpuno ispunjavajuće, uz utvrđena tri manja nedostatka. No, Povjerenstvo nije obrazložilo svoje navode. **Propušteno je navesti opis organizacijske strukture, sastav sveučilišnih tijela (Upravni odbor, Senat, Vijeće fakulteta), način njihovog rada, strukturu studentskih tijela, način njihovog izbora, te njihove uključenosti u rad ustanove, opis procedura i politika za unutarnje osiguranje kvalitete, nazive tih dokumenata, tko ih je donio i kada, kako se oni implementiraju, razmatraju li se izvješća, analize i preporuke tijelâ za kvalitetu redovito na organima visokoškolske ustanove, prikupljaju li se redovito i na organiziran način mišljenja studenata o kvaliteti nastavnog procesa (npr. studentske ankete), mogu li studenti slobodno i anonimno u njima iznijeti svoje mišljenje o nastavnom procesu, te utječu li utvrđena mišljenja studenata na procese i poduzima li na temelju njih visokoškolska ustanova potrebite mjere.**

**c) PROCEDURE ZA OSIGURANJE KVALITETE STUDIJSKIH PROGRAMA**

Povjerenstvo je utvrdilo razinu ispunjenosti kriterija konstatirajući da postoje procedure za predlaganje, prihvaćanje, praćenje i provođenje studijskih programa (mehanizmi, dokumenti), no te procedure u mišljenju nisu opisane, niti su citirani dokumenti. **NIJE UTVRĐENO** jesu li programi strukturirani prema kriteriju c.2. (procedure koje posebno reguliraju: naziv i ciljeve studijskog programa; ishode učenja iskazane za ukupnu kvalifikaciju i za svaki predmet; uvjete za upis na studijski program; vrstu studija i način izvođenja; bodovnu vrijednost svakog predmeta iskazanu shodno ECTS-u; način ocjenjivanja na predmetu; relevantnost kvalifikacija osoblja i resursa). **NIJE SPOMENUTO** jesu li studijski programi bazirani na ishodima učenja.

**d) PROCEDURE ZA OCJENJIVANJE STUDENATA**

Načelno govoreći Povjerenstvo je konstatiralo potpunu ispunjenost ovoga kriterija (utvrđeno je da postoje procedure koje garantuju fer, transparentno ocjenjivanje studenata, utvrđene pravnim aktom te da se kontinuirano se prikupljaju podaci i analizira uspjeh studenata na nivou studijskog programa i ustanove). **No, niti jedan dokaz o tome nije predložen u mišljenju** (kojim aktom, kako teku procedure, kakvi se oblici ispitivanja primjenjuju (pismeno, usmeno, kombinirano), uzimaju li se u obzir ishodi učenja (ako postoje) kod ispitivanja, postoje li žalbene procedure, primjenjuju li se itd.). Diskusija o ECTS-u koja je navedena pod ovim kriterijem pripada prethodnom kriteriju (procedure za osiguranje kvalitete studijskih programa).

**e) LJUDSKI KAPACITETI**

Povjerenstvo je konstatiralo da postoji strategija za kontinuirano usavršavanje kadrova, dok je pod kriterijem *a. Razvoj i strategija visokoškolske ustanove* konstatiralo da ne postoji strategija razvoja kadra. U ovome dijelu se mišljenje Povjerenstva čini **proturječnim** (vjerojatno je samo potrebno dodatno obrazloženje). Proturječnost je vidljiva i u tvrdnji da je osiguran vrhunski kadar iz okruženja, ali da je konstatiran relativno mali broj objavljenih znanstvenih i stručnih radova, pa se postavlja pitanje po čemu je taj kadar vrhunski ako ne producira dovoljan broj znanstvenih radova. Nadalje, **proturječnost** je očigledna i kod sljedeće dvije tvrdnje: „Uglavnom zadovoljavajući broj zaposlenih i angažovanih kvalifikovanih nastavnika i saradnika; Relativno mali broj profesora, a posebno asistenata u stalnom radnom odnosu iz uži naučnih oblasti na nekim studijskim programima.“ I ovdje je očigledno potrebno pojašnjenje. **U mišljenju nedostaju brojevi, nazivi dokumenata, opis procedura, kritički osvrti na procedure, dosljednost njihove provedbe, opis politike usavršavanja. Nije utvrđeno obavlja li se analiza osoblja, a iz mišljenja se da zaključiti da kriterij e.6. (administrativno i pomoćno osoblje) uopće nije razmatran.** Preporuku „Raditi na povećanju broja zaposlenog osoblja u stalnom radnom odnosu (nastavnike i saradnike) naročito iz uži naučnih oblasti POJEDINI studijskih programa s ciljem razvoja vlastitog nastavnog kadra“ je potrebno precizirati, jer ustanova (a i povjerenstvo na sljedećoj akreditaciji) treba znati na kojim studijskim programima treba povećati zapošljavanje.

**f) KVALITETA FIZIČKIH RESURSA**

Prema nalazu Povjerenstva visokoškolska ustanova u potpunosti ispunjava sve stavke ovog kriterija. Opis bi mogao biti detaljniji i koncizniji (brojevi knjiga, časopisa, četvornih metara, opis informatičke opreme softwera i sl.) Nije utvrđeno provode li se analize i evaluacije fizičkih resursa, te plan investicija u fizičke resurse.

**g) INFORMACIJSKI SUSTAVI**

Nedostaje opis informacijskog sustava (koji su podaci informatizirani, koji nisu, koji se prate, koji se ne prate). Nije utvrđeno postoji li sustav upravljanja podacima po kriterijima g.2., g.3. i g.4.

**h) PREZENTACIJA INFORMACIJA ZA JAVNOST**

Korektno opisan kriterij. Budući da je u pitanju privatna visokoškolska ustanova, možda je Povjerenstvo trebalo s dužnom pažnjom provjeriti jesu li informacije koje se objavljuju nepristrane, objektivne i točne, te samo kao prilika za marketing ili su od koristi za studente i dionike.

**i) MEĐUNARODNA SURADNJA**

Načelno govoreći Povjerenstvo je konstatiralo znatnu ispunjenost ovog kriterija, ali bez ijednog pokazatelja (broj sporazuma, broj projekata, broj razmjena, diskusije zemalja s kojima je uspostavljena međunarodna suradnja, visinu fondova za međunarodnu suradnju, način njihovog alociranja, vrijednost projekata, uključenost Univerziteta za poslovne studije u njih, i sl.).

**3. Zaključne preporuke**

Agencija za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvalitete daje preporuku da nadležni obrazovni organ - Agencija za akreditaciju visokoškolskih ustanova Republike Srpske u cilju unapređenja vođenja postupka akreditacije uspostavi procedure za svaku pojedinačnu fazu u postupku externe ocjene kvalitete visokoškolskih ustanova referirajući se na adekvatne akte Agencije za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvalitete, kao i da se cilju uspješne realizacije naknadnih aktivnosti uzmu u obzir gore navedene činjenice.

S poštovanjem,

Dostavljeno:

1. Agenciji za akreditaciju visokoškolskih ustanova Republike Srpske

2.a/a



RAVNAATELJ

dr. sc. Husein Nanić